



Г.В. Чочиев

ОТРАЖЕНИЕ ИСТОРИИ ИРАНОЯЗЫЧНЫХ КОЧЕВНИКОВ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ В ТУРЕЦКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Г.В. Чочиев*

Аннотация. В статье критически оцениваются бытующие в турецкой историографии подходы и тенденции в освещении проблематики ираноязычных кочевых обществ евразийских степей. Выделены два основных направления в данной области: «туранистское» и тяготеющее к общепризнанным в мировой науке концепциям.

Ключевые слова: Евразия, кочевники, иранцы, тюрки, турецкая историография.

Целью настоящей работы является выявление специфики изучения в гуманитарной, прежде всего исторической, науке Турции ираноязычных кочевых обществ степной зоны Евразии, в частности скифов, сарматов и алан. В сущности, можно выделить два бытующих в академических кругах страны подхода к данной проблематике.

Турецкие ученые, находящиеся под влиянием идеологии туранизма (пантюркизма), склонны видеть в указанных группах исконных представителей тюркского мира, первыми начавших движение со своей этнической прародины – из Турана – в западном направлении. Некоторые авторы практически не утруждают себя привлечением сколько-нибудь серьезной аргументации. Так, Э. Гюльтекин произвольно причисляет киммерийцев и скифов к «древнейшим тюркским кочевым народам, ... за столетия до нашей эры прошедшим путь от Турана до Предкавказья» [2, с. 123]. Ему столь же безапелляционно вторит Я. Окчу, заявляя, что «жившие в эпоху Геродота и Страбона в районе Черного моря скифо-сарматы принадлежали к тюркскому племени» [6, с. 163].

Более скрупулезные представители «туранистской» школы стараются подвести под претензии на скифо-сарматское «наследство» определенную доказательную базу, которая, правда, в конечном счете обычно подменяется тезисом о том, что сам социальный уклад и культура конного кочевничества и пастушества представляют собой феномен, присущий исключительно алтайскому (тюрко-монгольскому) миру. На данной позиции стоит в том числе и такой авторитетный историк, как И. Кафесоглу, который считает невероятным, что индоевропейцы (в частности иранцы) «тоже» могли быть создателями оригинальной кочевой культуры на степных пространствах Евразии «вплоть до самого Байкала», а запад-

ных ученых, отстаивающих подобные взгляды, обвиняет в тенденциозности и даже «арийском шовинизме» [3, с. 753]. Схожего мнения придерживается другой известный в Турции ученый – А.Н. Курат, который, хотя и оставляет место в ряду древних номадов Центральной Азии и Восточной Европы нетюркскому элементу, однако отводит ему явно подчиненную, второстепенную по сравнению с тюрками роль в этнокультурной истории этих регионов. По убеждению Курата, термины «скифы», «сарматы», «саки», «массагеты» и т. п. употреблялись античными авторами не в качестве этнонимов, а для обозначения политических объединений этнически разнородных элементов, доминирующее место среди которых занимали тюрки; именно они, появившись на землях к западу от Урала и Каспия не позднее конца II тыс. до н. э., передали соседним племенам (иранским, угро-финским и др.) такие традиции кочевой культуры, как верховая езда, конное скотоводство, «звериный стиль» в искусстве и т. п. Тюрками, по Курату, «должны были» быть царские скифы «как господствующее ядро» данного народа, а среди сарматских племен – языги и роксаланы, названия которых кажутся автору звучащими «совершенно по-тюркски». Даже в имени легендарного прародителя скифов Таргитая Курату слышится созвучие с этнонимом «тюрк» [4, с. 740–751].

Второе направление в турецкой историографии рассматриваемого вопроса тяготеет к гораздо более взвешенному подходу к проблемам генезиса кочевничества в Евразии и роли древнеиранского и древнетюркского миров в этом процессе. Один из его наиболее видных представителей Д. Авджиоглу, например, подвергает сомнению бездоказательные теории вышеупомянутых авторов о почти безраздельной гегемонии тюркских номадов в евразийских степях в античную эпоху, указывая на игнорирование ими накопленного ев-

* Чочиев Георгий Витальевич – к. и. н., в. н. с. Центра скифо-аланских исследований ВНЦ РАН (georg-choch@yandex.ru).

ропейской (в том числе советской и российской) наукой археологического, лингвистического и антропологического материала. Авджиоглу допускает, что в состав ираноязычных скифов, сарматов, алан и др. могли быть уже в ранний период инкорпорированы отдельные тюркские и иные группы, однако не видит достаточных оснований для заключения о массовом присутствии тюрков в степных областях Центральной Азии и Восточной Европы вплоть до появления здесь гуннов в первых веках нашей эры. По его мнению, миграция на запад гуннов и следующих волн кочевников-тюрков (огузов, кыпчаков и т. д.) сопровождалась их интенсивным смешением с занимавшими до них эти регионы иранцами, причем последние, хотя и были в значительной мере ассимилированы (прежде всего в языковом отношении) вновь пришедшими племенами, все-таки оказали заметное влияние на их материальную и духовную культуру, язык и сам внешний облик. Вследствие этого, полагает Авджиоглу, уже к середине I тыс. н. э. сложились два весьма отличных друг от друга расовых типа тюрков – восточный, монголоидный, не подвергшийся сколько-нибудь серьезно влиянию инородных элементов, и западный, европеоидный, испытывавший сильнейшее воздействие индоевропейского (иранского) субстрата [1, с. 303–304]. Говоря об интенсивности взаимодействия древних иранцев и тюрков, автор обращает внимание на факт сохранения этнонимов целого ряда исчезнувших иранских народов в названиях возникших на их базе или с их участием новых

тюркоязычных общностей. Так, прямая генетическая связь усматривается между такими зафиксированными в источниках древнеиранскими этнонимами, как, например, «апасака», «аугасии», «тохар», «ас/яс», с одной стороны, и более поздними тюркскими этническими названиями «печенег», «огуз», «дукер», «языр» – с другой (два последних являются огузо-туркменскими племенными наименованиями) [1, с. 302].

Эти взгляды в целом разделяет специалист по гуннской истории Б. Огель, также приходящий к выводу о том, что продвижение в Центральную Азию и Восточную Европу гуннов и последующих тюркских племен сопровождалось широко-масштабным усвоением ими иранской, прежде всего сарматской, культуры и смешением с ираноязычными народами [6, с. 92].

Представленная выше краткая характеристика основных течений турецкой историографии евразийского кочевничества, безусловно, лишь в общих чертах обозначает ее состояние и тенденции эволюции, ни в коей мере не претендуя на отражение всех существующих концепций и точек зрения. В заключение отметим то обстоятельство, что в последние десятилетия в гуманитарной академической среде Турции наблюдается усиление влияния лежащих в общем русле мировой науки подходов при постепенном ослаблении позиций (вплоть до маргинализации) доктрин, основанных на тюркоцентристском видении этнических и социально-политических процессов в истории рассматриваемого региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Avcioğlu D.** *Türklerin Tarihi. I.* – Ankara: Tekin, 1978.
2. **Gültekin E.** *Türklerin Anayurdu ve Yayılmaları.* – İstanbul: Ergenekon, 1977.
3. **Kafesoğlu İ.** *Asya Türk Devletleri // Türk Dünyası El Kitabı. I.* – Ankara: TKAE, 1992.
4. **Kurat A.N.** *Doğu Avrupa Türk Devletleri // Türk Dünyası El Kitabı. I.* – Ankara: TKAE, 1992.
5. **Okçu Y.** *Türk-Rus Mücadelesi Tarihi.* – Ankara: Berikan, 1984.
6. **Ögel B.** *Büyük Hun İmparatorluğu Tarihi.* – Ankara: Kültür Bakanlığı, 1981.

REFLECTION OF THE HISTORY OF IRANIAN NOMADS OF THE EUROASIAN STEPPES IN TURKISH HISTORIOGRAPHY

G.V. Chochiev

PhD, leading researcher, Vladikavkaz Scientific Center, Russian Academy of Sciences (georg-choch@yandex.ru)

Abstract. *The article critically evaluates approaches and trends in the coverage of the problems of the Iranian nomadic societies of the Eurasian steppes subsisted in Turkish historiography. Two major trends in the area are identified: the “turanist” and one that tends to the generally accepted concepts of the world science.*

Keywords: *Eurasia, nomads, Iranians, Turkic peoples, Turkish historiography.*

REFERENCES

1. **Avcioğlu D.** *Türklerin Tarihi. I.* – Ankara: Tekin, 1978.
2. **Gültekin E.** *Türklerin Anayurdu ve Yayılmaları.* – İstanbul: Ergenekon, 1977.
3. **Kafesoğlu İ.** *Asya Türk Devletleri // Türk Dünyası El Kitabı. I.* – Ankara: TKAE, 1992.
4. **Kurat A.N.** *Doğu Avrupa Türk Devletleri // Türk Dünyası El Kitabı. I.* – Ankara: TKAE, 1992.
5. **Okçu Y.** *Türk-Rus Mücadelesi Tarihi.* – Ankara: Berikan, 1984.
6. **Ögel B.** *Büyük Hun İmparatorluğu Tarihi.* – Ankara: Kültür Bakanlığı, 1981.